

ХАРЬКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОЮЗЪ С.-Х. КООПЕРАТИВОВЪ
(Харьковское О-во С. Х.)
ОТДѢЛЪ ОРГАНИЗАЦІИ ХОЗЯЙСТВА.

1257
01.02.19

Проф. А. Н. Челинцевъ.

01.02.19

Теоретическія основанія організації крестьянскаго хозяйства

2.5.1907
агт. 1912



22681
ПОГАСЕНО

ХАРЬКОВЪ
1919.



50614-45



2004127437

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая работа является распространеннымъ изложеніемъ основаній, на коихъ построенъ планъ работъ Отдѣла Организациі Хозяйства Харьковскаго О-ва С. Х-ва (нынѣ Харьк. Областной С. Х. Союзъ кооперативовъ).

Происхожденіемъ работы объясняются всѣ недостатки ея формы и непропорціональности изложенія. Недостатокъ времени для лучшаго изложенія съ одной стороны, съ другой потребность передать въ печати основныя идеи, въ ней заключающіяся, заставляютъ автора рѣшиться на печатаніе ея въ настоящемъ видѣ.

Авторъ.

Теоретическія основанія организаціи крестьянскаго сельскаго хозяйства.

1. Необходимость выясненія первоочередныхъ запросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, какъ основы общественной помощи сельскому хозяйству.

Общественная помощь сельскому хозяйству обнимаетъ какъ его производительныя отрасли и средства производства, такъ и взаимоотношенія сельскаго хозяйства съ экономической средой.

Изъ очень многочисленныхъ и разнообразныхъ запросовъ, предъявляемыхъ къ общественно и кооперативно-агрономической помощи сельскому хозяйству, со стороны производительныхъ отраслей, средствъ сел.-хоз. производства, а также экономическихъ взаимоотношеній сельскаго хозяйства, представляется настоятельно необходимымъ выдѣлить всякій разъ болѣе насущные и первоочередные изъ нихъ. Только выбравши ихъ, общественно-агрономическая работа можетъ быть достаточно сконцентрированной, можетъ не разбрасываться во второстепенныхъ и случайныхъ мѣропріятіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаться наиболѣе общественно-продуктивной.

Выясненіе этихъ первоочередныхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства должно повсюду предшествовать построенію плановъ и программъ общественно-агрономической помощи. Такую задачу и поставилъ себѣ по отношенію къ области изъ 9 губерній отдѣлъ организаціи хозяйства Харьковскаго О-ва Сел. Хоз. (нынѣ Харьк. Обл. С.-Хоз. Союзъ Кооперативовъ).

Чтобы уяснить ближайшія заданія и отчасти основанія методовъ, къ коимъ при этой работѣ приходится прибѣгать, остановимся на нѣкоторыхъ положеніяхъ теоріи организаціи крестьянскаго сельскаго хозяйства. Во-первыхъ, — на главнѣйшихъ особенностяхъ экономической природы крестьянскаго хозяйства, въ рамкахъ коего существуетъ сел.-хоз. производство. Во-вторыхъ, — на роли этихъ экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства въ измѣненіи организаціи сельскаго хозяйства параллельно съ измѣльченіемъ площади хозяйства, т. е. параллельно съ уплотненіемъ сел.-хоз. населенія, понимая при этомъ подъ измѣненіемъ организаціи измѣненіе строя земледѣлія, строя животноводства и ихъ взаимодействія и взаимоотношенія, и въ третьихъ, наконецъ, скажемъ о связи крестьянскаго сельскаго хозяйства, какъ сельскаго хозяйства, ведущагося въ рамкахъ трудового хозяйства, съ экономической средой и прежде всего въ рамкахъ и при предпосылкѣ медленнаго, но неуклоннаго измѣльченія площади хозяйства съ ходомъ времени.

2. Экономическія особенности крестьянскаго хозяйства, какъ трудового.

Подавляющее количество крестьянскихъ хозяйствъ является трудовыми, т. е. живущими исключительно или почти цѣликомъ собственнымъ трудомъ, добывая такимъ образомъ все необходимое для существованія семьи. Наемъ чужой силы, если онъ есть, относится къ небольшой долѣ всего затрачиваемого въ хозяйствѣ труда, а именно, въ видѣ поденныхъ или сдѣльныхъ работъ. Исключеніе составляетъ обычно два до пяти процентовъ всего числа крестьянскихъ хозяйствъ въ губерніи, которые нанимаютъ срокового или годового батрака.

Трудовой основой крестьянскаго хозяйства со средней величиной семьи изъ 6—7 душъ является 2—3 взрослыхъ работника обоого пола. Этотъ средній уровень семьи крестьянскаго хозяйства держится въ результатѣ дѣйствія двухъ началъ: съ одной стороны, біологическо-семейнаго, въ силу котораго семья, начиная съ брачащейся поры, растетъ сначала за счетъ малолѣтнихъ дѣтей, а потомъ полуработниковъ и взрослыхъ молодыхъ работниковъ, когда число всѣхъ членовъ семьи можетъ доходить до 10—12 душъ и болѣе; а съ другой—хозяйственного, въ силу котораго брачущіеся молодые люди отпочковываются отъ материнской семьи и начинаютъ существованіе въ видѣ новаго самостоятельнаго хозяйства, состоящаго изъ 2—3 душъ (см. работу Н. Н. Черненкова).

Такимъ образомъ, количество собственного труда мѣняется, растетъ съ возрастомъ семьи, чтобы опять снова начинать съ двухъ работниковъ—молыхъ мужа и жены.

Но количество своего труда, дѣйствительно затрачиваемого въ трудовомъ хозяйствѣ на сельское хозяйство втеченіе года, каждымъ изъ работниковъ семьи будетъ меньше того количества, которое можно бы было потратить одному работнику. Въ то время, какъ одинъ человѣкъ могъ бы выработать ококо 290 дней въ году (365 дней за вычетомъ праздниковъ и прогуловъ по неустранимымъ причинамъ) и въ дѣйствительности вынужденъ выработать, когда нанимается годовымъ батракомъ, въ трудовомъ хозяйствѣ дѣло обстоитъ иначе. Хозяинъ въ трудовомъ хозяйствѣ, являясь въ то же время работникомъ, не станеть «эксплуатировать себя» такъ, какъ наемнаго человѣка; онъ тратитъ свой трудъ въ такомъ количествѣ, которое необходимо затратить для удовлетворенія привычныхъ потребностей семьи. Если все нужное для существованія семьи было бы добыто ея работниками втеченіе, напр., 150—180 дней въ году, то отъ дальнѣйшей собственной работы наше трудовое хозяйство воздержится. Если семья обходится меньшими расходами безъ лишеній себя въ привычныхъ потребностяхъ, то работники сокращаютъ работу.

Эту разницу въ «самоэксплуатаціи» одного и того же работника семьи можно установить, когда въ одномъ хозяйствѣ на работника приходится мало «ртовъ», а въ другомъ, наоборотъ, много. «Самоэксплуатація» хозяина-работника трудового хозяйства повышается съ обремененіемъ семьи ѣдоками,

а также съ повышеніемъ уровня потребностей и, наоборотъ, падаетъ съ сокращеніемъ обремененія работника «ртами» и съ пониженіемъ уровня потребностей.

Такимъ образомъ, количество живого человѣческаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ всякій разъ ограничено, во-первыхъ, числомъ работниковъ въ семьѣ, а, во-вторыхъ, опредѣленной степенью самоэксплуатаціи наличныхъ работниковъ, въ результатъ каковой работникъ расходуетъ свою силу не 290 дней въ году, а меньше. Такъ, напр., по многимъ подсчетамъ число дней работы въ году на 1 работника (въ переводѣ на мужчину) оказалось равнымъ 100—120 днямъ. При необходимости заработать больше, напр., при большей семьѣ, одинъ работникъ начинаетъ вырабатывать не 100 дней въ году, а нѣсколько больше, но все же не свыше опредѣленнаго количества, которое много ниже возможнаго годового максимальнаго числа рабочихъ дней въ году¹⁾, т. е. далеко не доводитъ затрату своей силы до полного использованія. Объ этомъ будемъ говорить подробнѣе въ главѣ о трудѣ.

Поэтому, если трудовое хозяйство будетъ располагать для веденія сельскаго хозяйства неодинаковой площадью земли, то оно будетъ въ состояніи вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ тратить трудовую энергію на каждую десятину хозяйственной площади тѣмъ меньше, чѣмъ больше эта послѣдняя. Такимъ образомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ есть предѣльное количество рабочихъ дней собственныхъ работниковъ на 1 десятину хозяйственной площади, выше котораго для подавляющаго количества крестьянскихъ хозяйствъ оно не можетъ быть увеличено. Ибо единственная возможность для этого регулярный наемъ посторонней и, слѣдовательно, постоянной рабочей силы можетъ имѣть мѣсто, какъ сказано, для двухъ—пяти хозяйствъ на сотню, да и то только въ небольшой долѣ по отношенію къ суммѣ затратъ собственной рабочей силы.

А въ связи съ этимъ при разной площади хозяйства будетъ находиться неодинаковый составъ и состояніе сел.-хоз. производительныхъ отраслей,—земледѣлія и животноводства.

При большей площади хозяйства (слѣдовательно, вообще при болѣе рѣдкомъ населеніи) сельское хозяйство должно неизбежно вестись съ тѣми культурами и отраслями животноводства, а также при помощи такихъ техническихъ приѣмовъ, кои экономятъ трудъ и позволяютъ использовать земельный просторъ съ малымъ количествомъ труда по расчету на единицу площади.

¹⁾ Такъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, Харьк. губ., по подсчету А. В. Чаянова, которому принадлежитъ нахожденіе разной мѣры самоэксплуатаціи работника въ трудовомъ хозяйствѣ, оказалось слѣдующее:

1 работникъ въ семьѣ вырабатывалъ при количествѣ ѣдоковъ на 1 работника:					отъ 1.0 до 1.30	1.36—1.60	1.60 и болѣе
при пашнѣ на 1 работника . . .	0.0—2.0 дес.	76.4	106.3	107.8 руб.			
» » » » » . . .	2.1—3.0 »	103.5	125.8	136.6 »			
» » » » » . . .	3.1 и болѣе	105.1	128.6	175.8 »			

Съ уменьшеніемъ нужды работникъ начинаетъ зарабатывать при прочихъ равныхъ условіяхъ меньше.

Наоборотъ, малые размѣры въ среднемъ территоріи хозяйства вынуждаютъ отбирать такія отрасли, культуры и приемы, которые давали бы возможность и на малой площади найти использованіе своего труда въ собственномъ хозяйствѣ.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ соотношеніе и взаимодействіе земледѣлія и животноводства, т. е. организація сельскаго хозяйства, будутъ, какъ увидимъ ниже, существенно различны.

Другая сторона жизни трудового хозяйства,—укладъ потребленія его—характеризуется точно также особенностями, важными для объясненія строя сел.-хоз. производства. Здѣсь прежде всего имѣетъ значеніе опредѣленный сложившійся къ данному времени и въ данномъ мѣстѣ уровень потребленія семьи, какъ минимумъ, властно диктующій работнику трудового хозяйства определенное побѣденіе—добыть необходимыя для этого средства. Чѣмъ этотъ уровень выше, тѣмъ напряженнѣе должно вестись использованіе наличной территоріи хозяйства. Но необходимо при этомъ имѣть въ виду, что этотъ сложившійся уровень потребностей семьи трудового хозяйства, несмотря на склонность человѣка «искать, гдѣ лучше», не можетъ подниматься сразу и быстро, такъ какъ связанное съ этимъ добываніе добавочныхъ для того средствъ связано съ новыми затратами своей же силы, т. е. съ усиленіемъ самоэксплуатаціи. Поэтому уровень потребленія семьи трудового хозяйства, выражающійся высотой всего потребительскаго бюджета по расчету на одного бѣдока и въ суммѣ на цѣлую семью и сложившійся въ среднемъ въ каждой отдѣльной мѣстности, представляется постоянной на определенное время величиной, опредѣляющей, какъ сказано, мѣру самоэксплуатаціи собственной рабочей силы¹⁾. Но само собою разумѣется, что этотъ уровень потребленія поднимается тотчасъ же, какъ поднимается результатность или производительность работы хозяйства безъ повышенія предѣльно приемлемаго для него числа дней труда въ году.

Но помимо уровня потребленія здѣсь имѣетъ существенное значеніе то, въ какой пропорціи всѣ средства существованія семьи получаютъ, съ одной стороны, натурой отъ своего сельскаго хозяйства и, съ другой,—въ обмѣнъ на продаваемые сел.-хоз. продукты.

Та часть сел.-хоз. продуктовъ, которая поступаетъ изъ своего сельскаго хозяйства въ потребленіе семьи натурой, предполагаетъ занятіе извѣстной доли хозяйственной площади подъ соотвѣтствующія культуры и для продовольственного скота. Норма потребленія важнѣйшихъ сел.-хоз. продуктовъ, беря ее самымъ грубымъ образомъ, составляетъ на душу въ среднемъ 20 пуд. зерна, $1\frac{1}{2}$ —2 пуд. мяса, 8—15 ведеръ молока (считая вмѣстѣ съ молочными продуктами) и 8—15 пуд. картофеля и овощей. Если эта норма

¹⁾ Что величина всего годового заработка крестьянскаго хозяйства цѣликомъ или почти цѣликомъ потребляется и что, слѣдовательно, крестьянское хозяйство зарабатываетъ самое необходимое для существованія, не увеличивая «самоэксплуатацію» выше предѣла, нужнаго для послѣдняго, можно видѣть изъ ряда наблюденій при помощи бюджетнаго изслѣдованія. Напр., въ Старобѣльск. у., Харьк. губ. сумма заработка равна 454 р., а потребленіе семьи 421 р. Подробнѣй мы говоримъ объ этомъ въ концѣ настоящей работы.

покрывается натурой изъ своего хозяйства, то на семью обычного состава въ 6 душъ это выразится 2—3 дес. хлѣба (см. по высотѣ урожая), около 0.1 дес. картофеля и овощей, одной или, въ крайнемъ случаѣ, двумя коровами и 1—2 свиньями, причемъ послѣднія въ большей или меньшей части замѣняются овцами и кр. рог. молоднякомъ. Это количество натурально потребляемыхъ продуктовъ и соотвѣтствующая ему площадь будутъ въ общемъ предѣльно наибольшими. Фактически часть земледѣльческихъ и животноводственныхъ продуктовъ, идущихъ въ пищу, покупается, причемъ покупка эта увеличивается по мѣрѣ вовлеченія крестьянскаго хозяйства въ мѣновыя и денежныя отношенія съ внѣшней средой; но такъ какъ покупка эта должна, какъ говоритъ Лауръ, дѣлаться по розничной цѣнѣ и, кромѣ того, можетъ дать продукты худшаго качества, тогда какъ свои продукты обходятся по оптовой цѣнѣ и обычно лучшаго качества сравнительно съ покупными, то покупка эта касается только части сел.-хоз. продуктовъ. Большая же часть ихъ въ нашихъ условіяхъ производится у себя; въ особенности—животноводственные продукты, какъ молоко и нѣкоторые другія, кои во многихъ случаяхъ на мѣстномъ сельскомъ рынкѣ продаются въ ограниченномъ количествѣ и случайно. Сложившаяся доля натурального потребленія сел.-хоз. продуктовъ, какъ сказано, имѣетъ тенденцію сокращаться, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ каждой мѣстности къ данному моменту эта доля натурального потребленія является обстоятельствомъ, къ которому приспособляется соотвѣтствующая часть земледѣлія и животноводства.

При земельномъ просторѣ натурально потребляемые сел.-хоз. продукты могутъ составлять, и обычно составляютъ, лишь небольшую долю сел.-хоз. производства. И вліяніе ихъ на организацію сельскаго хозяйства тонетъ въ томъ дѣйствиіи, которые оказываютъ другія причины, въ томъ числѣ прежде всего возможность сбыта с.-х. продуктовъ и количество своего труда, которое фактически можетъ быть потрачено на сельское хозяйство.

Но при малой земельной площади потребленіе привычной массы с.-х. продуктовъ натурой составляетъ уже гораздо большую долю всего ихъ производства. Оно начинаетъ стѣснять производство тѣхъ изъ земледѣльческихъ и животноводственныхъ произведеній, кои являются источникомъ денежныхъ поступленій, т. е. идутъ на продажу. Минимально же необходимая сумма денегъ, которое крестьянское хозяйство должно выручить наличные и хозяйственные нужды—равна, напр., для 6—8 дес. хозяйства въ среднемъ около 550—600 руб. (по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х.).

Указанное стѣсненіе «рыночной» части сельскаго хозяйства со стороны натурального потребленія можетъ касаться то тѣхъ отраслей, кои дѣлаются все менѣе пріемлемыми по ихъ сравнительно не высокой производительности, то, наоборотъ,—тѣхъ изъ отраслей, кои являются средствомъ повышенія производительности земли. Первый случай имѣетъ мѣсто, напр., при удержаніи въ малоземельномъ хозяйствѣ во что бы то ни стало овецъ и культуры хлѣбовъ для покрытія полностью личнаго потребленія натурой. Второй случай будетъ, напр., тогда, когда такое же хозяйство расширяетъ культуру картофеля и овощей для себя и болѣе интенсивныя отрасли животноводства,

какъ содержаніе молочной коровы, свиньи, птицъ—все для своего потребления въ натурѣ. Повторяемъ, сила дѣйствія уклада натурального потребления на составъ культуръ и отраслей животноводства будетъ зависѣть отъ развитости мѣстнаго рынка на с.-х. продукты, т. е. отъ доступности и выгоды покупки с.-х. продуктовъ, теперь потребляемыхъ натурой.

Такимъ образомъ, строй потребления хозяйничающей семьи является также, какъ и запасъ реализуемаго въ хозяйствѣ труда, внутрихозяйственнымъ факторомъ организациі сельскаго хозяйства.

Обращаемся теперь къ ближайшему разсмотрѣнію вліянія на организацию крестьянскаго сельскаго хозяйства сначала только указанныхъ экономическихъ особенностей трудового хозяйства вообще. Но забѣгая нѣсколько впередъ, отмѣтимъ, что дѣйствіе остальныхъ условій сельскаго хозяйства, составляющихъ собой экономическую среду сельскаго хозяйства, можетъ быть понято только въ связи съ вышеуясненнымъ трудовопотребительскимъ балансомъ семьи, т. е. могутъ быть поняты въ ихъ преломленіи черезъ указанные экономическія особенности крестьянскаго трудового хозяйства.

3. Вліяніе экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства на организационный строй сельскаго хозяйства.

а. Земледѣліе.

Какъ сказано, отношеніе запаса труда семьи къ территоріи хозяйства обуславливаетъ состояніе земледѣлія и животноводства; обуславливаетъ оно ихъ непосредственно и косвенно каждую отрасль черезъ взаимодѣйствіе ея съ другой.

Скажемъ сначала о вліяніи на земледѣліе.

Когда площадь средняго хозяйства настолько велика, что не можетъ быть вся вспахана, а тѣмъ болѣе засѣяна, хотя бы наименѣе трудоемкими растеніями, каковыми являются хлѣба, то неспаханная (но пахотноспособная) или неосѣянная часть остается въ качествѣ сѣнокоса или пастбища. При такомъ земельномъ просторѣ посѣвы переводятся на неспаханные мѣста (цѣлину) или на заброшенную пахату (залежь). Земледѣліе тогда имѣетъ внѣшній видъ залежнаго зернового. При этомъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, доведенные до наибольшихъ размѣровъ, соотвѣтствующихъ наличному запасу труда (что, повторяемъ, возможно при нестѣсненномъ земельномъ просторѣ), даютъ столь большія поступленія земледѣльческихъ продуктовъ, что за покрытіемъ хозяйственныхъ нуждъ (на посѣвъ и на кормъ рабочему скоту), а также молочнаго потребления, большое количество можетъ идти и при наличности рынка въ дѣйствительности идетъ, на продажу. Въ результатѣ, при полной удовлетворенности личныхъ потребностей въ земледѣльческихъ продуктахъ, получается большая сумма денегъ отъ продажи зерна, которой хватаетъ на всѣ обычные денежные расходы; а это уже не дѣлаетъ необходимымъ обращеніе къ другимъ продажнымъ культурамъ или къ животноводству для рыночнаго сбыта,—не говоря уже о томъ, что запасъ своего труда въ значительной степени оказывается уже исчерпаннымъ зерновой

культурой и его въ предѣлахъ пріемлемой для хозяйства «самоэксплуатаціи» не хватило бы на введеніе иныхъ культуръ или такого животноводства, кои требовали бы добавочныхъ трудовыхъ усилій весной и лѣтомъ.

При сокращеніи площади земли на 1 хозяйство рабочихъ силъ начинаетъ хватать сначала на распашку всѣхъ земель (когда исчезаетъ цѣлина), а затѣмъ на засѣвъ всей пашни (когда исчезаетъ залежь), причемъ пашня или совсѣмъ не «отдыхаетъ», т. е. не остается безъ посѣва, или же должна періодически поступать на отдыхъ (въ пару); первое положеніе, т. е. зерновое безпарье, можетъ имѣть мѣста въ полосѣ съ болѣе длительнымъ періодомъ вегетаціи и, слѣдовательно, съ болѣе длительнымъ «отдыхомъ» почвы послѣ уборки хлѣба въ томъ же году, второе положеніе дѣлается необходимымъ въ полосѣ съ менѣе длительнымъ вегетаціоннымъ періодомъ. Соотвѣтственно тому или другому положенію земледѣліе получаетъ внѣшній видъ въ первомъ случаѣ пестропольно-зернового, а во второмъ—парового зернового.

Пестропольно-зерновое и парово-зерновое земледѣліе при достаточно большомъ размѣрѣ площади средняго хозяйства даетъ сначала также такое количество зерна, что за вычетомъ личнаго потребленія его и потребленія на хозяйственныя нужды, оно въ большей своей части тоже поступаетъ на продажу и дѣлаетъ возможнымъ обходиться безъ культуры иныхъ, хотя бы и болѣе производительныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе трудоемкихъ растений. Въ хозяйствѣ опять не будетъ еще стимуловъ къ расширенію доходовъ этимъ путемъ, т. е. путемъ усиленія самоэксплуатаціи, когда имѣется «гармонія» въ отношеніяхъ величинъ всего потребленія семьи и всего дохода отъ селскаго хозяйства.

Обращеніе къ воздѣлыванію иныхъ, незерновыхъ, растений, кои давали бы продажныхъ продуктовъ съ единицы площади на большую сумму, чѣмъ зерно, является все болѣе необходимымъ по мѣрѣ того, какъ при дальнѣйшемъ сокращеніи земельной площади въ рамкахъ зернового—пестропольнаго или зерноваго—парового хозяйства зерна на продажу остается все меньше и отъ продажи его хозяйство не можетъ выручить минимально потребную ему сумму денегъ. Такіе продукты даются болѣе трудоемкими культурами, какъ картофель, сахарная свекла, волокнистыя, какъ конопля, спеціальныя, какъ табакъ, овошныя и плодовые культуры и т. п. Чтобы площади и сборъ какихъ-либо изъ этихъ растений превышали собственную потребность семьи въ ихъ продуктахъ, необходимо, чтобы былъ возможенъ и при этомъ достаточно выгодный сбытъ послѣднихъ на рынкѣ. Само собой разумѣется, что расширеніе воздѣлыванія (на фонѣ господствующей зерновой культуры), указанныхъ растений сверхъ личной потребности въ нихъ, на продажу будетъ находиться (и при наличности выгоднаго неограниченнаго сбыта) въ предѣлахъ, опредѣленныхъ запасами собственнаго труда въ трудовомъ, т. е. не наемническомъ хозяйствѣ.

Нужда и возможность введенія, незерновыхъ культуръ въ одномъ и томъ же по внѣшности зерновомъ и паровомъ или пестропольномъ хозяйствѣ, а также и доля ихъ на полѣ, будутъ разными въ зависимости отъ размѣровъ зерновой продукціи въ этомъ хозяйствѣ для сбыта.

Иллюстраціей и способом измѣренія разныхъ размѣровъ и достаточности зерновой продукціи въ рамкахъ того же парового зернового или пестропольно-зернового земледѣлія можетъ служить зерновой балансъ, въ коемъ дается распредѣленіе урожая даннаго года по разному назначенію на продажу (+остатокъ), въ пищу, въ кормъ рабочему скоту, на посѣвъ, въ кормъ продуктивному скоту. Изъ него можно видѣть, въ какой мѣрѣ въ хозяйствахъ сохранилось значеніе зерна, какъ источника столь нужныхъ хозяйству денегъ. А сравнивая въ этомъ отношеніи для каждой мѣстности хозяйства съ разной площадью, можно знать, съ какой площади начиная крестьянское хозяйство обязательно нуждается въ измѣненіи соотношенія незерновыхъ и зерновыхъ культуръ.

Приведемъ примѣры. Сначала по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х. въ 1914—15 г.; согласно ей по 10 районамъ области въ среднемъ въ процентахъ къ сбыту всего зерна въ году:

Въ хозяйствахъ:	Было потреблено семьей	На продажу (минусъ покупка) соотвѣтственно	Въ рубляхъ же вся продажа зерна въ хозяйствахъ
>30 дес. посѣва . . .	11.90%	55.40%	876.7 р.
30—20 дес.	16.2	48.1	421.6 »
20—16 »	20.0	45.3	284.6 »
16—12 »	24.1	38.4	175.6 »
12—10 »	25.3	32.3	148.7 »
10—8 »	30.7	31.2	100.6 »
8—6 »	35.3	21.3	75.4 »
6—4 »	53.1	— 2.8	48.2 »
4—2 »	75.0	— 25.9	27.0 »
менѣе 2 дес.	173.3	—183.4	3.4 »
въ среднемъ	20.70%	44.80%	221.8 »

Аналогичную картину рисуютъ и всѣ бывшія въ разное время экспедиціонныя бюджетныя изслѣдованія въ нашей области. Такъ, личное потребленіе въ % къ сбыту хлѣбовъ было равно:

Хозяйства съ площадью: ¹⁾	Полтавск. губ. (1910)	Харьк. г. Волч. у. (1911)	Воронеж. (бюдж. Щерб.)	Херсонск. у. (бюдж. Арн.)	Харьк. г. Старобѣл. у. (1905)	Кіевская губ. (1912)
>30 дес. . .	—	—	29.9	11.9	27.5	—
30—20 дес. . .	—	27.7	—	23.0	33.7	—
20—16 » . . .	17.4	37.7	37.0	—	—	—
16—12 » . . .	28.1	38.2	—	25.2	—	—
12—10 » . . .	—	—	—	30.2	47.4	32.2
10—8 » . . .	34.7	52.6	30.6	47.9	—	—
8—6 » . . .	—	52.8	—	—	—	—
6—4 » . . .	54.0	77.0	55.9	—	69.7	26.9
4—2 » . . .	65.8	—	—	97.4	—	42.9
менѣе 2 дес. .	—	—	147.1	—	689.6	78.5

См. диаграмму см. стр. 13.

Вездѣ съ измелченіемъ хозяйствъ личное натуральное потребленіе хлѣба сокращаетъ и, наконецъ, уничтожаетъ продажу, которая замѣняется все болѣе покупкой хлѣбнаго продовольствія. Чѣмъ выше средній размѣръ крестьянскаго хозяйства въ мѣстности, т. е. чѣмъ большая доля въ ней болѣе круп-

¹⁾ Для Полтавской и Херсонской губ. указаны площади посѣва, для остальныхъ—общая площадь эксплуатаціи.

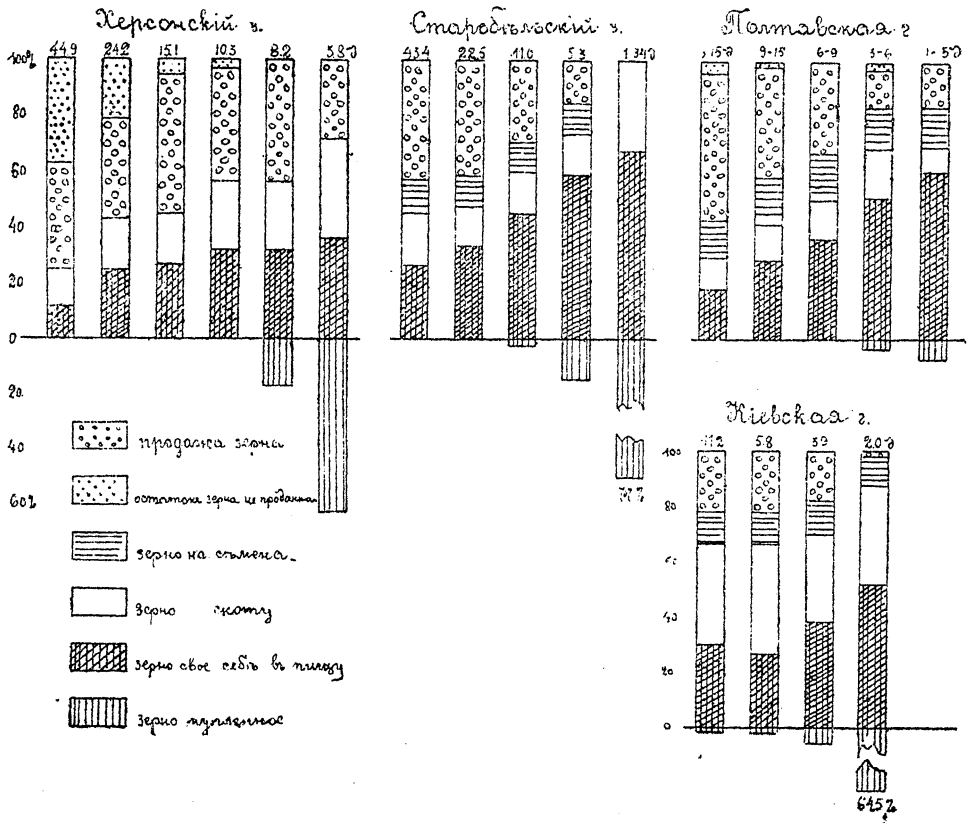


Рис. 1. Зерновой балансъ въ хозяйствахъ ѱразной площади.

ныхъ хозяйствъ, тѣмъ большая масса зерна идетъ изъ нея на рынокъ. А вмѣстѣ съ этимъ тѣмъ значительнѣе приростъ поступления зерна на рынокъ съ ходомъ времени за счетъ большей здѣсь еще не засѣяной площади. Такъ, чистый вывозъ зерна всякаго въ губерніяхъ области былъ равенъ:

Губерніи:	Восколько разъ увеличались эти избытки съ 1880-4—1907-10 г.г.	На 1 душу населенія въ 1909—10 г.
Полтавской	8.3 п.	3.9 п.
Харьковской	5.0 »	5.5 »
Курской	5.4 »	1.06 »
Черниговской	0.8 »	0.23 »
Воронежской	5.9 »	6.2 »
Екатеринославской . .	25.8 »	9.7 »
Херсонской	30.8 »	3.0 »
Таврической	32.8 »	5.1 »
Донской обл.	30.9 »	5.2 »

Необходимо отмѣтить, что съ повышеніемъ урожайности хлѣбовъ значеніе хлѣбныхъ культуръ, какъ источника денегъ, будетъ выше при одной и той же площади. Но фактически существующее повышеніе урожайности хлѣбовъ не въ состояніи уравновѣшивать убыль денежныхъ выручекъ отъ зерна, которою сопровождается уменьшеніе площади крестьянскаго

хозяйства и вследствие которой создается необходимость обращения къ рыночнымъ незерновымъ культурамъ.

Убывающая роль сбыта зерна компенсируется, какъ сказано, введеніемъ и расширеніемъ культуры болѣе трудоемкихъ и доходныхъ растений. Какъ ни слабо пока проникновеніе этихъ культуръ въ крестьянское хозяйство, все же возростающее значеніе послѣднихъ можно видѣть изъ географическаго сопоставленія мѣстностей съ разнымъ земельнымъ просторомъ и изъ сопоставленія доли этихъ культуръ въ посѣвѣ разныхъ по величинѣ площади группъ крестьянскаго хозяйства. Чѣмъ малоземельнѣе районъ, тѣмъ болѣе процентъ въ немъ, напр., корнеклубнеплодныхъ растений; см., напр., сравненіе уѣздовъ нашей области по с.-х. переписи 1916 года. Чѣмъ мельче до извѣстнаго предѣла крестьянское хозяйство, тѣмъ болѣе процентъ въ его посѣвахъ незерновыхъ растений; см., напр., цифры ихъ процентовъ по разнороднымъ группамъ въ Полтавской и др. губерніяхъ, напр., въ Полтавской губ. въ 1910 г. огород., картофеля, конопли, табака, свеклы въ хозяйствахъ:

>50 д.	25—50 д.	15—25 д.	9—15 д.	6—9 д.	
% 3.5	3.6	4.4	5.3	5.9	
5—6 д.	4—5 д.	3—4 д.	2—3 д.	1—2 д.	<1 д.
% 6.5	6.2	7.2	6.0	9.6	15.6

А что расширеніе при этомъ площади незерновыхъ растений съ измѣненіемъ хозяйствъ связано съ относительнымъ увеличеніемъ сбыта ихъ продуктовъ, видно отчасти изъ данныхъ бюджетной анкетъ (Харьк. с.-х. о-ва 1914—15 г.), по которой на 100 р. продажъ зерновыхъ продуктовъ приходилось продажъ незерновыхъ земледѣльческихъ произведеній тѣмъ больше, чѣмъ мельче хозяйства; а именно, въ среднемъ по черноземнымъ районамъ области:

Продажъ незерновыхъ земледѣльческихъ продуктовъ на 100 р. проданнаго зерна

Хозяйства:	Хозяйства:
Болѣе 30 дес. . . 24.3 р.	8—6 дес. 43.6 р.
30—20 » . . 26.3 »	6—4 » 61.1 »
20—16 » . . 36.4 »	4—2 » 87.9 »
16—12 » . . 34.5 »	менѣе 2 дес. . . . 530.7 »
12—10 » . . 46.7 »	среднее 29.7 »
10—8 » . . 53.2 »	

Уравновѣшиваніе убывающихъ продажъ зерна выручками отъ продажъ незерновыхъ, болѣе трудоемкихъ культуръ можетъ оказаться, и въ дѣйствительности очень часто оказывается, недостаточнымъ.

Достаточенъ ли съ точки зрѣнія размѣровъ личнаго потребленія семьи доходъ отъ зерновыхъ культуръ вмѣстѣ съ поступленіями отъ незерновыхъ, это надо выяснитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ первую же очередь. Только выяснивши это, можно рѣшить вопросъ, нужно ли хозяйству идти дальше по пути поднятія доходовъ расширеніемъ трудоемкихъ культуръ (при условіи, конечно, исчерпанія расширенія площади зерновыхъ культуръ), и если нужно, но хозяйство не дѣлаетъ этого, то какія причины, кои мы назовемъ организаціонно-хозяйственными минимумами, являются помѣхой важнѣйшему въ данномъ случаѣ улучшенію крестьянскаго хозяйства?

Тутъ можетъ тормозить и препятствовать естественному прогрессивному сдвигу сел. хозяйства радъ причинъ лежащихъ внутри и внѣ хозяйства. Послѣднія, о коихъ мы скажемъ нѣсколько подробнѣе потомъ, прежде всего сводятся къ строю рынка на с.-х. продукты, а именно къ его объему,—достаточно ли онъ или нѣтъ,—къ его близости, къ мѣрѣ организованности связи хозяйства съ нимъ и пр.; далѣе, къ мѣрѣ вовлеченія рабочихъ силъ крестьянскаго хозяйства въ промысловыя занятія, т. е. въ занятія внѣ своего сельскаго хозяйства;—къ недостатку тѣхъ или иныхъ матеріальныхъ средствъ производства;—къ строю условій землевладѣнія и землепользованія и нѣкоторымъ другимъ.

Къ числу же внутрихозяйственныхъ причинъ, могущихъ задерживать достаточно полное и быстрое проникновеніе трудоемкихъ культуръ (при отсутствіи, напоминая, недостатка до извѣстнаго предѣла рабочихъ силъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ) въ данномъ мѣстѣ изложенія мы должны отнести консерватизмъ въ способахъ удовлетворенія потребности въ зерновыхъ продуктахъ именно натурой. Дѣло въ томъ, что наибольшая нужда въ расширеніи незерновыхъ трудоемкихъ культуръ имѣетъ мѣсто въ районахъ съ болѣе мелкими хозяйствами, т. е. съ употребленіемъ зерновыхъ продуктовъ цѣликомъ или почти цѣликомъ для собственныхъ надобностей натурой, не замѣняя, хотя это и было бы возможно, собственное добываніе зернового довольствія его покупкой въ болѣе или менѣе замѣтной его части.

Такимъ образомъ зерновыя, т. е. болѣе экстенсивныя, культуры, для собственнаго натурального потребленія, занимая прежнюю площадь хозяйства, начинаютъ все болѣе стѣснять расширеніе доли рыночныхъ трудоемкихъ культуръ. И если зерновые продукты для себя не покупаются со стороны, а хозяйство стремится продолжать получать ихъ у себя, то пережитокъ натурально зернового довольствія начинаетъ быть, повторяемъ, въ такихъ случаяхъ тормозомъ къ своевременному и достаточно полному введенію болѣе выгодныхъ рыночныхъ культуръ.

При такомъ положеніи, когда земельное утѣсненіе приводитъ къ недостаточности доходовъ отъ одного зерна и когда все болѣе нужны иныя культуры, и хозяйство въ большемъ или меньшемъ количествѣ уже ввело эти трудоемныя культуры, тогда при наличности еще парующей площади пашни создается и начинаетъ удовлетворяться нужда въ распространеніи посѣвовъ за счетъ пара. Другими словами, площадь пара въ паровомъ зерновомъ хозяйствѣ должна, и обычно начинается, сокращаться. Важно отметить, что при извѣстной мѣрѣ малоземелья «ломка толокъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ—обычнаго трехпольнаго парового зернового хозяйства, дѣлается необходимой раньше, чѣмъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ создается достаточно большая доля незерновыхъ растений, которая позволила бы осуществить болѣе технически—раціональное чередованіе ихъ съ хлѣбами и, такимъ образомъ, сократить площадь пара безъ остановки въ дальнѣйшемъ поднятіи урожая всѣхъ растений, въ томъ числѣ и хлѣбовъ. Но все же таки накопляющаяся къ этому моменту доля незерновыхъ культуръ какъ въ паровой, такъ и въ безпаровой (пестропольной) полосѣ области позво-

ляется практиковать хотя бы на части полевой площади болѣе рациональное чередованіе культуръ во времени. Это признаки уже плодосмѣннаго хозяйства.

Усиленіе этихъ признаковъ въ паровой полосѣ въ видѣ сокращенія паровъ облегчается тѣмъ, что хозяйство въ условіяхъ, какъ мы говоримъ сейчасъ, малоземелья имѣетъ обязательно повышенную плотность сначала натурально потребительскаго, а послѣ рыночнаго скота (см. ниже въ главѣ о скотоводствѣ); имѣетъ поэтому большій запасъ навоза и можетъ форсировать сокращеніе пара безъ прекращенія роста урожаявъ. Также на большей площади пашни дѣлается возможнымъ уваживаніе ея въ безпаровомъ хозяйствѣ. При этомъ при одинаковомъ малоземельи пестропольное зерновое хозяйство удобряетъ большую долю пашни, чѣмъ паровое; это понятно и находитъ себѣ подтвержденіе, напр., на пестропольномъ югѣ Полтавской губ. сравнительно съ ея паровымъ сѣверомъ (перепись 1910 г.).

Но внѣшній видъ парового и пестропольнаго зернового хозяйства при малоземельи оказывается еще болѣе измѣненнымъ въ сторону плодосмѣннаго, если обратить вниманіе на строй лѣтнаго кормленія скота. При маломъ земельномъ просторѣ распашка всѣхъ земель доведена до предѣла, посему естественныхъ пастбищъ совсѣмъ или почти совсѣмъ не остается. Между тѣмъ, какъ увидимъ еще ниже, скотская плотность оказывается при этомъ повышенной и растетъ далѣе, вслѣдствіе чего единственно остающіяся полевая пастбища (пары и гдѣ есть толока, а также жнивье) дѣлаются недостаточными. Хозяйство вынуждается обязательно подкармливать скотъ лѣтомъ, какой бы травостой ни былъ на пастбищѣ въ полѣ, причемъ подкормъ долженъ дѣлаться все больше и дольше, пока скотъ цѣликомъ, или почти цѣликомъ, не перейдетъ на стойловое содержаніе втеченіе лѣта.

Въ результатѣ перечисленныхъ перемѣнъ крестьянское сельское хозяйство получаетъ обликъ переходнаго къ плодосмѣнному и можетъ быть названо соотвѣтственно плодосмѣнно паровымъ и плодосмѣнно пестропольнымъ. Такое хозяйство по своей организаціонной структурѣ все болѣе заинтересовано, повторяемъ, въ сбытѣ незерновыхъ земледѣльческихъ продуктовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ натуральномъ потребленіи семьи; роль зерна сокращается, а картофеля и овощей растетъ, соотвѣтственно возрастанію доли этихъ послѣднихъ растений въ посѣвной площади. Короче, и интересы сбыта, и экономія пищевой площади ведутъ къ усиленію незернового характера земледѣлія въ этихъ, какъ сказано, разностяхъ плодосмѣнно парового и плодосмѣнно пестропольнаго хозяйства.

б. Вліяніе на взаимосвязь земледѣлія и животноводства.

Измѣненіе сельскаго хозяйства параллельно съ перемѣнами отношенія запаса труда и суммы потребныхъ для существованія средствъ къ хозяйственной площади ведетъ, далѣе, къ перемѣнамъ въ непосредственныхъ связяхъ земледѣлія и животноводства. Первоначальной связью исходнаго зернового земледѣлія съ животноводствомъ является, во первыхъ, требованіе земледѣлемъ упряжной рабочей силы и доставленіе ея соотвѣтствующимъ

Остановимся сначала на переѣнахъ кормовой «службы» земледѣлія, откладывая вопросы организаціи упряжной силы ниже, до рассмотрѣнія организаціи животноводства въ цѣломъ.

Такъ какъ при исходномъ положеніи въ видѣ многоземельного зернового хозяйства источникомъ основного объемистаго корма для животныхъ служить незанятая продажными культурами (зерновыми посѣвами) площадь, а также отбросы, попутно получающіеся отъ рыночныхъ зерновыхъ культуръ, какъ зимніе (солома), такъ и лѣтніе (пастбище), то переорганизація сельскаго хозяйства подъ вліяніемъ указанныхъ внутрихозяйственныхъ причинъ сначала идетъ въ рамкахъ этого вида кормоснабженія. А затѣмъ, когда подъ вліяніемъ указанной переорганизаціи вводятся иныя культуры, составъ кормовыхъ отбросовъ дѣлается инымъ.

Дѣло представляется именно въ слѣдующемъ видѣ.

Цѣлина, залежь, толока, паръ являются съ ходомъ времени источникомъ разнаго количества отчасти зимняго и главнымъ образомъ лѣтняго корма. Количество и составъ отбросовъ зерновыхъ и незерновыхъ культуръ—солома, мякина, пастыба по жнивью, остатки техническихъ растений—также существенно измѣняются съ вышесказаннымъ измѣненіемъ организаціи земледѣлія отъ «внутрихозяйственныхъ» причинъ, а при сбытѣ и отъ отличій рынка.

При многоземельѣ, т. е. при залежномъ и сравнительно многоземельномъ паровомъ и пестропольномъ зерновомъ земледѣліи, кормовъ имѣется въ избыткѣ сверхъ потребнаго для необходимаго количества рабочаго скота и для того минимальнаго числа животныхъ, кои обслуживаютъ потребности семьи натурой. Ниже мы убѣдимся въ этомъ на цифрахъ изъ дѣйствительности.

При сокращеніи же площади хозяйства побочныхъ и отбросныхъ можетъ стать такъ мало, что ихъ не будетъ хватать и для личнопотребительскаго животноводства вмѣстѣ съ одной-двумя головами рабочаго скота.

И только въ этомъ положеніи возникаетъ необходимость специальной кормовой культуры на поляхъ. Обычно при этомъ начинаетъ не хватать сначала пастбищныхъ кормовъ, т. е. въ лѣтнее время. И специальныя кормовыя культуры въ черноземной, слѣдовательно, сильно распахиваемой мѣстности должны удовлетворить нужду въ кормахъ прежде всего въ пастбищный сезонъ.

Моментъ, съ котораго начинаетъ не хватать побочно получаемыхъ въ зерновыхъ хозяйствахъ кормовъ, въ видѣ, какъ сказано, гуменныхъ отбросовъ, является чрезвычайно важнымъ показателемъ гармоничности, т. е. достаточности кормовой продукціи. До наступленія этого момента хозяйство не нуждается въ переорганизаціи кормодобыванія; съ наступленіемъ его, наоборотъ, обязательно добавочное специальное добываніе корма на поляхъ.

Показателемъ этого предѣла достаточности отбросныхъ и побочныхъ кормовъ является такъ называемый балансъ (объемистыхъ) кормовъ. Строеніе кормового баланса можетъ быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уяснено теоретическимъ разсчетомъ или прямымъ наблюденіемъ.

количествомъ рабочихъ животныхъ, а во вторыхъ — доставленіе земледѣліемъ кормовъ зимой и лѣтомъ всѣмъ необходимымъ въ хозяйствѣ животнымъ.

Теоретически его можно выяснитъ, исходя изъ урожайности соломы и затратъ объемистого корма на 1 голову скота. Напр., при трехъ головахъ потребительскаго и рабочаго скота, беря грубо, нужно 650 пудовъ соломы, что можетъ быть получено, при урожаѣ 100—120 пуд. съ 1 дес., съ посѣвной площади 5—6 дес. Если поэтому посѣва въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ меньше 5—6 дес., то своихъ отбросныхъ кормовъ начинаетъ не хватать и передъ хозяйствомъ встаетъ проблема переорганизациі прежняго кормодобыванія. Еще раньше, т. е. при большей площади, чѣмъ 5—6 дес., начинаетъ оказываться недостатокъ пастбищнаго корма; въ этомъ можно убѣдиться изъ такого разсчета: при 150 дняхъ пастбищнаго періода тремъ головамъ скота (крупнорогатому и упряжному) нужно не менѣе 330—350 пудовъ пастбищнаго корма въ переводъ на сухой кормъ, что составило бы при томъ же 5—6 дес. посѣвовъ по 60—70 пуд. на десятину. Едва ли, конечно, можно ризсчитывать, чтобы каждая десятина посѣва (т. е. жнивье и, если есть, паръ) дала 60—70 пуд. сухого пастбищнаго корма; есть основаніе считать, что каждая десятина хлѣбнаго посѣва можетъ дать около 30—40 пуд. такого корма. и, слѣдовательно, уже при 5—6 десятинномъ посѣвѣ потребовался бы лѣтній подкормъ самого необходимаго скота. Обычно лѣтній подкормъ въ первое время при бездефицитномъ соломенномъ балансѣ идетъ за счетъ избытковъ противъ зимней нормы гуменныхъ кормовъ, но уже, какъ видимъ, начиная съ 5—6 дес. посѣвной площади гуменныхъ кормовъ на подкормъ лѣтомъ не остается, и безъ переорганизациі кормодобыванія крестьянское хозяйство должно, сохраняя три головы крупнаго скота, прибѣгать къ покупкѣ ихъ.

Точнѣе наличность недостатка или, наоборотъ, избытка основныхъ отбросныхъ кормовъ опредѣляется подсчетомъ этихъ покупокъ, а также продажъ хозяйствомъ объемистаго корма (соломы, мякины и сѣна). Пресблданіе продажъ надъ покупками въ теченіи года говоритъ о достаточности первоначальнаго строя кормодобыванія, свойственнаго болѣе многоземельно зерновому хозяйству; превышеніе покупокъ надъ продажами, наоборотъ, говоритъ о недостаточности этого строя. Вотъ, примѣры (по бюджетной анкетѣ 1914—1915 г.), считая на 1 хозяйство (см. таблицу 19 стр.)

Съ измельченіемъ хозяйства бывшіе сначала избытки объемистыхъ кормовъ исчезаютъ и смѣняются недостаткомъ ихъ, что и заставляетъ прибѣгать къ покупкѣ (или заработку) ихъ на сторонѣ. При этомъ дефицитный характеръ кормоваго баланса въ менѣе урожайныхъ мѣстностяхъ начинаетъ имѣть мѣсто, какъ видимъ, при большихъ площадяхъ хозяйства.

Ту же разницу въ сложеніи кормоваго баланса мы можемъ видѣть изъ сравненія денежныхъ расходовъ на покупку объемистыхъ кормовъ — соломы съ мякиной, сѣна и, гдѣ есть, жома, съ денежными поступлениями отъ продажи этихъ продуктовъ въ среднемъ по всѣмъ районамъ нашей области (по той же бюджетной анкетѣ).